

Detail hodnocení

Název projektu	Domov s podporou - bezpečný začátek nového života
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005633

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 7. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	78,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt velmi dobře zdůvodňuje potřebnost řešení bytové nouze, uvádí relevantní data zejména na národní úrovni s doplněním některých regionálních údajů, chybí však hlubší lokální analýza a návaznost na dosavadní zkušenosti žadatele. Cíl je formulován konkrétně, měřitelně a realisticky, s jasnou návazností na problém a aktivity projektu; ověřitelnost cíle je zajištěna vhodně zvolenými kvantitativními a kvalitativními ukazateli. Klíčová aktivita je popsána podrobně, logicky navazuje na cíl projektu a je provázána s rozpočtem a realizačním týmem.

Mezi dílčí negativa patří především absence relevantních statistik mapujících pracovní uplatnění klientů. Žadatel zůstává u obecných konstatování a neuvádí kvantifikovanou lokální poptávku. Intervenční logika projektu se opírá o jedinou klíčovou aktivitu, čímž sice zachovává formální soudržnost, avšak ponechává podpůrné služby (dluhové poradenství, zaměstnanost) bez vlastních indikátorů a podrobnějšího popisu realizace, což oslabuje evaluaci širší stabilizace života klientů. Dílčí nedostatky se vyskytují rovněž u indikátoru 670102, kde je nutné opravit komentář. Celkově však projekt nabízí srozumitelný koncept a HK jej doporučuje k podpoře.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK požaduje:

Upravit MI 670102 popis MI

MI 679 001 - zcela odstranit text u indikátoru, který pro daný projekt není relevantní.

Projekt doporučuje HK k podpoře. Výše podpory je 13 672 562,40 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt velmi dobře popisuje a zdůvodňuje aktuální společenskou potřebu řešení bytové nouze, přičemž uvádí relevantní statistická data zejména na národní úrovni a doplňuje je vybranými regionálními údaji. Dokumentuje rozsah problému, jeho příčiny (nedostupnost cenově dostupného bydlení, stigma, složitá byrokracie, nízké příjmy, chybějící prevence ztráty bydlení a nedostatečné financování služeb) a zasazuje situaci do kontextu legislativních a systémových nedostatků v ČR. Nicméně problém je definován primárně v obecné rovině, bez podrobnější specifikace konkrétních lokálních podmínek v Karlovarském kraji či cílových obcích. Projekt uvádí některé regionální statistiky (např. počet osob bez domova a s trvalým pobytem na obecním úřadě), avšak chybí hlubší vstupní analýza (např. dosavadní způsoby řešení, analýza dalších aktérů, kterých se problém týká, bližší info o návaznosti na dosavadní zkušenost žadatele). CS jsou vybrány vhodně k zaměření projektu, dostatečně podrobně strukturovány, včetně analýzy potřeb, nechybí kvalifikovaný odhad velikosti oslovené CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cílový stav je vyjádřen přesně, kdy do 31. 12. 2027 má být uzavřeno a nejméně dvanáct měsíců udržet dvacet nájemních smluv, z nichž si polovina domácností udrží bydlení i rok po konci projektu, a stabilizace má být dosažena u 80% klientů podle systému NPV 3. Takto kvantifikovaný cíl je měřitelný, časově ohraničený a přímo svázaný se zjištěným deficitem stabilního bydlení. Intervenční logika působí soudržně. Hlavním výstupem jediné klíčové aktivity je 20 dlouhodobě zabydlených domácností. Rezervy se objevují v šíři záběru, kdy projekt stojí na jediné aktivitě, takže podpory jako dluhové poradenství či zvyšování zaměstnatelnosti zůstávají pouze deklarovanými potřebami bez vlastního realizačního bloku a bez samostatných indikátorů. Vazba mezi cílem „stabilizace“ a konkrétními kroky k pracovním příležitostem je vágní a dílčí cíle	Ano

									(zabydlení, udržení, stabilizace) se obsahově překrývají, aniž by hierarchicky rozšiřovaly hodnotící rámec mimo samotný počet bytů. Intervenční logika je tedy funkční a měřitelná, ale úzce koncipovaná a hrozí, že komplexnější proměnu života klientů nedokáže plnohodnotně doložit.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel stanovuje vhodné a konkrétní způsoby doložení dosažení cílů: počet podepsaných nájemních či podnájemních smluv (min. 20 domácností s minimálně 12měsíčním odbydlením), evidence spolupráce a podpory v interním systému NPV 3 a vyhodnocení individuálních plánů u min. 80 % domácností. Tato kritéria jsou srozumitelná, měřitelná a přímo navázaná na stanovené cíle projektu. Ověřitelnost je zajištěna jak kvantitativními (počty smluv, domácností), tak kvalitativní mi ukazateli (stabilizace dle individuálních plánů). Projekt bude dále ověřitelný na úrovni zvolených indikátoru. Celkově je metoda ověřování dostačující pro administrativní kontrolu splnění minimálního počtu zabydlených domácností, ale má omezenou vypovídací hodnotu o skutečné dlouhodobé změně života klientů a postrádá nezávislá data, která by výsledky potvrdila.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je sestaven věcně správně a žadatel přiřadil k jednotlivým rozpočtovým položkám adekvátní pracovní pozice. Jejich úvazky v zásadě odpovídají plánovaným výstupům a výsledkům projektu. Mzdové ohodnocení, respektive výše pracovních úvazků, jsou nastaveny přiměřeně, a v rámci rozpočtu projektu proto není navrhováno žádné krácení. Žadatel zároveň v příloze Popis realizačního týmu uvádí dostatečně konkrétní informace o náplni práce jednotlivých pracovníků. Tento popis HK považuje za relevantní a v souladu s plánovanými činnostmi uvedenými jak v samotné žádosti, tak v doprovodné dokumentaci.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Hodnoty indikátorů jsou vesměs stanoveny správně a vycházejí z cílů projektu i informací uvedených v žádosti a přiložené dokumentaci. Hodnota indikátoru 600000 zahrnuje i počet zaměstnanců či členů realizačního týmu, kteří obdrží podporu formou vzdělávání. Indikátor 670021 je rovněž nastaven správně. Stejně tak i cílová hodnota indikátoru 670031, která odpovídá součtu všech úvazků v rámci projektu. U indikátoru 670102 však žadatel uvádí cílovou hodnotu 2, doprovázenou nerelevantním popisem. HK požaduje upravit popis MI. Zároveň HK doporučuje zcela odstranit text u indikátoru 679001, který pro daný projekt není relevantní.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt zapojuje cílovou skupinu ve všech klíčových fázích a během spolupráce projekt staví na individuálním plánování, jež se tvoří a každé tři měsíce reviduje společně s klientem. Je zohledněno právo účastníka změnit klíčového pracovníka ani možnost přizvat třetí osoby k revizi plánu, což posiluje participaci a sebekontrolu uživatelů. Motivaci dále podporují peer pracovníci. Zájmy skupiny jsou tedy respektovány a nástroje práce (peer podpora, volba cíle, možnost změny pracovníka) odpovídají jejím potřebám. Slabinou zůstává, že deklarovaný zájem cílové skupiny je dokládán spíše odhadem z již využívaných služeb než konkrétními vyjádřeními klientů.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Ačkoliv žadatel vytvořil pouze jednu klíčovou aktivitu, její průběh realizace je popsán v zásadě jasně a srozumitelně. Pro tuto aktivitu žadatel zároveň nastavuje měřitelné výstupy, které je možné porovnat nebo navázat na cíle a indikátory projektu. Metoda realizace působí věrohodně a pokrývá klíčové body podpory klienta – od výběru až po udržení bydlení. Za rizikovou hodnotí HK časovou souslednost aktivit, kdy žadatel plánuje získat a zabydlet 20 jednotek během šesti měsíců, což může být na napjatém trhu s bydlením v Karlovarském kraji poměrně ambiciózní. Zároveň žadatel blíže nespecifikuje způsob dosažení tohoto cíle. Návaznost mezi jednotlivými etapami projektu je víceméně logická a harmonogram operuje se třemi základními bloky, které se plynule doplňují. Nicméně skutečnost, že projekt pracuje pouze s jednou klíčovou aktivitou, znamená, že podpůrné složky – jako je dluhové poradenství nebo podpora zaměstnatelnosti – nejsou samostatně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

